

УДК 343

## ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*К. А. Сухачева*

*курсант 2 курса Барнаульского юридического  
института МВД России*

*Научный руководитель: О. В. Ермакова,  
доцент кафедры уголовного права и криминологии  
Барнаульского юридического института МВД России,  
кандидат юридических наук, доцент*

Необходимая оборона как самостоятельный институт уголовного права зародилась еще в XVII веке. Уже в то время данное правовое явление понималось как естественное право человека, поскольку каждый имеет право на защиту. Российский правовед А. Ф. Кони отмечал: «Сознавая свое право на существование, человек ограждает это право от всякого чужого посягательства, от всякого не права. Но очевидно, что действия человека в этой сфере не могут быть безграничны, и ограничение их лежит уже в самом существовании общества, государства» [1].

В настоящее время необходимую оборону следует рассматривать как защиту жизни, здоровья, собственности, иных прав обороняющегося и других лиц от общественно опасного посягательства посредством причинения вреда посягающему лицу.

Однако реализация указанного права сопряжена со значительными сложностями. Наиболее сложным вопросом выступает проблема оценки обороняющимся характера и степени опасности посягательства, вследствие чего и возникает превышение пределов необходимой обороны. Лицо в состоянии обороны находится в стрессовой для психики ситуации, а значит, оно не всегда может правильно оценить характер совершаемого на него посягательства [2]. В части 2.1. ст. 37 УК РФ говорится о том, что не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения [3]. Однако, несмотря на данную норму права, обороняющемуся лицу сложно доказать правомерность применения обороны и невозможность определить необходимый ее предел. Это подтверждается тем обстоятельством, что в большинстве из проанализированных уголовных дел лицо,

осуществлявшее оборону, было привлечено к уголовной ответственности за превышение пределов.

Подобное положение превращает право на необходимую оборону в декларативное, не применимое в практической деятельности без привлечения к уголовной ответственности. В связи с этим Пленуму Верховного Суда РФ следует ограничить разъяснение превышения необходимой обороны только теми ситуациями, когда умышленное причинение вреда посягающему связано с его смертью либо с тяжким вредом здоровью, в остальных же случаях разъяснить недопустимость привлечения обороняющегося к уголовной ответственности при соблюдении всех иных условий правомерности.

---

1. Кравченко О. А. Правовые взгляды А. Ф. Кони о суде присяжных и возможности их использования в современном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2014. № 1. С. 6–17. [Вернуться к статье](#)

2. Агамиров К. В. Некоторые вопросы совершенствования общей и особенной частей уголовного законодательства // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. № 2-6. С. 6–16. [Вернуться к статье](#)

3. Уголовный кодекс Российской Федерации : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019 г.). Новосибирск : Норматика, 2019. 224 с. [Вернуться к статье](#)